



19 juillet 2012

La DSNA au sein du FABEC : grandes ambitions, petits moyens et cou(p)s tordus aux personnels...

Le FABEC avance doucement ... La DSNA a réuni les représentants des personnels le 9 juillet pour un point de présentation des différents projets et dossiers.

Convergence FABEC / SESAR

L'idée n'est pas nouvelle mais elle commence à prendre corps. Il faut s'appuyer sur les études et les résultats technologiques de SESAR pour développer le FABEC, et SESAR doit tenir compte des spécificités et des avancées du FABEC. Des stratégies de convergence doivent conduire à des feuilles de route du Plan directeur de SESAR et de la mise en œuvre du FABEC cohérentes. La DSNA annonce vouloir garder la maîtrise contractuelle et architecturale des projets... mais elle n'a pas les moyens de ses ambitions.

La déplorable stratégie budgétaire de la DGAC et le taux de redevance revu à la baisse (tous les autres pays du FABEC ont augmenté leurs taux !!) nous ont amené à contracter un endettement qui rend très difficile l'investissement et la préparation de l'avenir aussi bien au niveau national que FABEC.

Stratégie technique

L'enjeu pour la DSNA est de parvenir à faire converger les concepts opérationnels et les projets techniques nationaux, SESAR et FABEC (SYSAT, 4 Flight, CSSIP, XMAN, OLDI, etc...) sans y perdre notre identité, notre expertise technique et opérationnelle.

La DSNA nous dit « rechercher plus de coopération pour mieux maîtriser les appels d'offre et mieux partager les coûts et les tâches tout en gardant la maîtrise des systèmes (contrats, architecture, gestion opérationnelle) ». Par contre de l'aveu même du DSNA, le terme « optimisation » se réduit pour certains partenaires du FABEC à la seule réduction des coûts !!

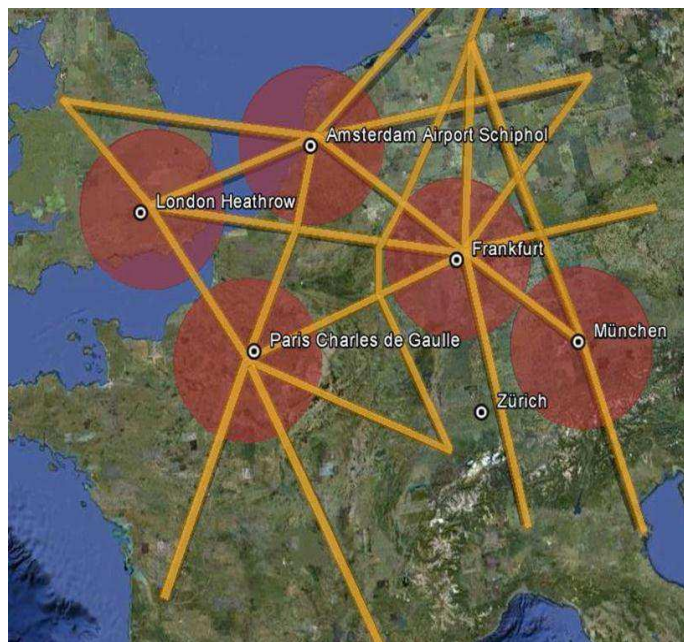
La volonté d'externalisation, les « achats sur étagères » aux dépens de la recherche, la gestion de la crise du CESNAC et du projet RENAR-IP n'ont certes pas renforcé notre confiance en la DSNA et, si les méthodes ne changent pas, laissent entrevoir quelques difficultés pour la suite des projets.

Nous avons cependant noté un point positif de changement sur le sujet de la sécurité informatique. Malgré la négation permanente de la criticité et du volume de la tâche à accomplir concernant la SSI, il semblerait qu'une prise de conscience se soit effectuée au niveau DSNA !! **Le DSNA a clairement affiché qu'un des objectifs à tenir était la « maîtrise de la SSI » !! Se donnera-t-on les moyens suffisants pour ce faire??**



Stratégie Espace aérien du FABEC

Elle est axée sur plusieurs piliers : développement du "FreeRoute" et des TMA étendues à l'espace inférieur, amélioration du réseau fixe de routes, amélioration de la desserte des "BIG 5" (comprendre Londres, Paris, Amsterdam, Frankfurt, Munich).



Plusieurs projets ont démarré (South-Est (Skyguide), West (Belgocontrol), Lux (DFS,) CBA Land (LVNL), avec de nouveaux programmes.

FRA Free Route Airspace (géré par DSNA), et **ATCFM/ASM**, **XMAN** (géré par DFS), **PMS TE** (point de convergence en zone terminale étendue DSNA) et **FAIRSTREAM** (passer du CTOT, créneaux traditionnels, au TTA (Target Time of Arrival) allocation d'heures d'arrivées cibles pour augmenter la prédictibilité des vols. Il va falloir mettre en cohérence les performances FABEC et les performances des CRNA.

La DSNA a expliqué qu'il faudrait accepter que les performances des CRNA se dégradent au profit de la performance globale du FABEC !?! Peut-être pourrait-t-on y trouver une part de logique et de vérité si les centres impactés n'étaient pas les seuls CRNA français (Reims au profit de Maastricht par exemple) !!!

Le DSNA estime que "l'espace aérien est la clé du FABEC". Certes, mais encore faut-il que tous les ANSP du FABEC et les Anglais jouent le jeu et suivent les mêmes règles !

Gestion de la Sécurité au sein du FABEC

Les cultures des Etats sont différentes. Aussi des équipes d'auditeurs DFS/ Skyguide / DSNA (IntACT) travaillent sur des audits croisés et LVNL et Belgocontrol suivent en observateurs.

Les ANSP veulent adopter une harmonisation des processus de traitement des événements sécurité pour tendre vers une méthode FABEC et aboutir à une analyse globale avec retour d'expérience et traitement des recommandations au niveau FABEC. A cette fin, a été créé un groupe d'échange d'informations sur les événements sécurité qui devra harmoniser les pratiques et les indicateurs de sécurité.

Pour la DSNA, "la gestion de la sécurité DSNA doit être structurée dans le cadre du FABEC".

Structure d'une entité centrale commune du FABEC et ... Avenir de Maastricht

C'était prévisible, le FABEC est une machine qui a besoin d'un poste central de coordination qui puisse soutenir le pilotage des activités et réunir les experts et managers disposant de l'expertise nécessaire. Cette structure devra travailler en toute indépendance et dans un esprit FABEC afin de conseiller les ANSP et les représenter officiellement au sein des instances européennes.

Cette structure n'aura pas de rôle décisionnel. Ces fonctions initiales seront : la conception de l'espace aérien, la planification OPS et TECH, la gestion de programme et de projet, de la performance, de la sécurité, de la communication et du dialogue social et assurer une fonction support interne.

L'étude des statuts de cette structure commune a été confiée à un GT (participation DSNA et SG). Ils décriront les missions de la structure, les modalités de son fonctionnement, ses règles de gouvernance, le rôle de l'instance de surveillance et les statuts de ses personnels.



Cadre de la structure

Elle sera dotée d'une personnalité juridique. Les personnels qui en assureront le fonctionnement (une vingtaine) auront un contrat de travail FABEC. Ils pourront être embauchés par le FABEC ou être détachés dans la structure commune par une ANSP et travailler au siège ou à distance.

La structure pourra évoluer au niveau de la localisation, des effectifs et des fonctions (cas de l'ATFCM/ASM). Elle sera localisée à Bruxelles, au moins dans un premier temps.

Les personnels embauchés seront sous contrat de droit privé belge. On est loin du statut de fonctionnaire international...

Trois modèles juridiques sont possibles :

- association (type CANSO),
- SA ou SAS, dans laquelle chaque ANSP est actionnaire (cf EGNOS) mais cela ne correspond pas à la philosophie (but non lucratif),
- Société Coopérative Européenne (statut à but non lucratif possible) où les ANSP sont propriétaires de parts de l'entité.

FO s'opposera à tout type de structure privée, ou pouvant être privatisée. Pour l'instant les ANSP déclarent n'avoir pas l'intention de faire évoluer la structure vers une fourniture de services ATM ou CNS. Mais on peut en douter en ce qui concerne les Etats, au vu de la déclaration de Louvin rédigée par les DG des six Etats du FABEC le 5 juillet dernier concernant l'avenir de MUAC au sein du FABEC.

L'avenir de Maastricht (MUAC) au sein du FABEC

Ces "Leuven conclusions", inspirées du rapport Savary stipulent en effet que :

Art 6 « Les DG considèrent qu'une société publique internationale ou qu'une autre entité détenue et dirigée par les États en dehors de l'Organisation Eurocontrol est préférable et justifie une élaboration plus approfondie ».

Art 7 « Les DG souhaitent examiner si une telle entité pourrait également englober d'autres services dans le FABEC ».

FO et l'ETF ont estimé que le FABEC étant créé, une cellule de coordination serait probablement nécessaire pour lui permettre de fonctionner mais FO et ETF sont formellement opposés à tout type de fusion rampante ou tentative de glisser vers un FABEC à structure unique.

Gestion des Ressources Humaines

La tendance est à la comparaison "benchmarking" sur les conditions d'emploi des personnels des différents ANSP du FABEC.

La vraie question est : pour quoi faire ?

Le DSNA nous répond que c'est pour couper court aux critiques des autres ANSP. S'il ne nous avait pas trop souvent cité tel ou tel autre en exemple et s'il n'avait pas affiché une position aussi clairement en faveur du prestataire unique, peut-être aurions nous pu y croire ! Aujourd'hui ce n'est clairement pas le cas et il est certain que cette étude lancée par la DSNA a assurément d'autres objectifs !!!

Pour mémoire, la même étude lancée par la DSAC aboutit à la conclusion que la France assure trop de missions, que nous sommes trop nombreux et trop chers !!!!

FO est tout à fait opposé à cette démarche qui ne présente aucun intérêt dans un cadre coopératif. Dans l'état actuel des choses FO est contre toute "harmonisation" qui serait en clair, un nivellement par le bas des conditions de travail puis des salaires et s'assortirait de l'abandon et de la fermeture de nombreux services. FO reste profondément attaché à la notion de service public et n'entend pas participer à une dégradation des conditions de travail, de sécurité et de qualité du service rendu.

