



Protocole 2013-2015

GT n° 10 "Evolution des services CNS dans le cadre du FABEC" La DSNA voudrait nous vendre le «contractual pooling»...

Réunion n° 2/3 du 14 décembre 2012 à Athis-Mons : ce GT a pour vocation à définir les perspectives et les évolutions nécessaires afin d'intégrer le CNS dans la construction du FABEC.

Lors du CT DSNA du 12 décembre, les organisations syndicales ont envoyé un coup de semonce clair concernant l'évolution des services CNS dans le cadre du FABEC. A l'unanimité, les représentants des personnels ont refusé la fourniture de services CNS au sein de l'entité SPSS (Service Provision Support Structure) du FABEC. La DSNA a senti le vent du boulet mais entend néanmoins utiliser les travaux du "FABEC CNS Working Group", réuni le 29 novembre dernier, en s'appuyant notamment sur son "Plan de conduite de projet phase 2" (PMP).

La majeure partie de la réunion a donc consisté à nous présenter ce Plan et son contenu, sous les commentaires quelques fois dubitatifs, mais plus généralement virulents des organisations syndicales, et de FO en particulier...

Que contient ce fameux Plan PMP ?

Tout d'abord, il présente la définition des niveaux de service du domaine (SL) en s'appuyant sur la norme industrielle ITIL (SL1 : regroupe plus ou moins la maintenance opérationnelle, SL2 : regroupe plus ou moins la maintenance spécialisée, SL3 et SL4 : regroupent la définition des systèmes, les achats de matériels, l'installation des systèmes et la livraison aux utilisateurs).

La France n'appliquant pas les mêmes méthodes que les autres ANSP, les OS ont demandé que soit établi une table de correspondance entre la norme ITIL et les pratiques françaises car, bien que ce découpage soit d'ordre fonctionnel, son impact est crucial sur le modèle *organisationnel* de chaque ANSP (notamment si l'on regarde par CRNA, CESNAC, Approches ou SNA avec ou sans maintenance technique locale...). **Mais le cœur du problème concerne bien la volonté des ANSP de transférer des tâches SL3 et SL4 au niveau FABEC.. ! FO y est formellement opposé.**

SL3 et SL4 concerneraient principalement les agents en fonction à la DTI (CNS,DSO), à **DO/3** et **SDPS**. Ne seraient pas (encore) concernés les agents PIE, études de sécurité, évaluation opérationnelle, équipes intégrées dans les centres.

A partir de ce constat issu du Plan PMP, l'Administration a fait son calcul ETP (un filtrage "gros grain" utilisant des "clés de répartition" basées sur des pourcentages du temps de travail des agents consacré au domaine CNS..) qui aboutit aux chiffres suivants :

Pour une "bonne coopération renforcée" (sic), il suffit de :

- **SL3 et SL4** : 80 à 90 ETP répartis sur les Services de la DSNA...(alors que les effectifs physiques sont d'environ 200 agents) !
- **SL1 et SL2** : 500 à 600 ETP ! (alors que le corps des IESSA est d'environ 1400 agents).
- **SL1** : l'estimation est basée sur les plages horaires à couvrir (H24, H15 et H12 reconnues).
- **SL2** : l'estimation est en partie théorique car basée sur le taux d'alternance MO/MS pour les centres ayant une MO.



Les OS ont tout de suite dénoncé ce volet de la présentation : ce n'est pas au FABEC CNS Working Group de définir l'organisation structurelle de la DSNA ! D'autant que les fameuses clés de répartition (pourcentage de temps de travail CNS) définies par l'Administration sont pour le moins incongrues, voire nébuleuses ! De plus, le fameux Plan PMP du FABEC CNS Working Group a identifié un volume global d'environ 300 ETP «CNS» à mettre en commun au sein du FABEC entre les 6 ANSP. Combien la France est-elle censée représenter d'ETP "CNS" ? Apparemment, 90 ETP, soit environ 25%, ce qui semble pour le moins très peu... pour le pays du FABEC centralisant le plus de trafic aérien !!

Aurait-on peur de nos homologues européens ? Continuant sur sa lancée, l'animateur du GT a présenté sa définition du périmètre : tous les systèmes NAV (VOR, DME, ILS, NDB,...), tous les capteurs de surveillance (radar primaire et secondaire, multilatération, ADS-B, radar primaire sol), la partie communication (Wan, infrastructure DataLink, équipement air/sol, chaîne radio téléphone, gestion des fréquences).

Seraient hors périmètre ou non encore définis : la calibration en vol, le traitement logiciel pour l'ATM, le service opérateur, LAN.). Les OS ont indiqué que l'exercice de définition du périmètre n'est pas aussi simple que celui présenté.

En effet, si le principe d'achat de matériels en commun entre ANSP semble recueillir un large consensus, cela n'est pas anodin et peut avoir des effets collatéraux : par exemple, l'achat commun de capteurs de surveillance implique que les systèmes ATM connectés "derrière" soient capables de fonctionner avec ces capteurs communs, ce qui loin d'être le cas...!

Cet exemple montre comment les orientations du Plan du FABEC CNS Working Group impactent inévitablement les autres domaines, notamment celui de l'ATM.. Tout est donc lié !

Un cadre de réflexion ...

Enfin, le bouquet final fut la présentation de l'organisation "cadre de réflexion" en cours d'étude dans le Plan PMP :

Sous couvert de "contractual pooling" (les personnels restant membres de leur ANSP respectifs), le plan indique que la structure préconisée regroupera à la fois des personnels en temps plein co-implantés, d'autres en temps partiel co-implantés et d'autres réparties au sein de l'ANSP...

FO et les autres syndicats ont aussitôt émis des réserves et posé les questions suivantes : comment des fonctionnaires de l'Etat français peuvent travailler pour une structure supranationale de droit privé ? Quelles sont les garanties que le principe d'achat en commun n'est restreint qu'au seul achat de matériel physique ? Comment être sûr que la maintenance et la formation aux systèmes ne seront pas externalisées ?

Devant tout ceci, FO a clairement indiqué son refus de cautionner une telle démarche.. La DSNA se doit de protéger ses Services techniques et l'ensemble des agents exerçant des missions relevant du domaine CNS. FO s'opposera au transfert des missions à la SPSS.. Et concernant la structure de celle-ci, il n'est ni question que ce soit une structure de droit privé, ni question d'aller au-delà d'une cellule de coordination et de facilitation. En aucun cas, FO ne laissera la DSNA défragmenter son domaine CNS au motif qu'il faut "faire un pas vers ses partenaires" dans la construction du FABEC ! Surtout quand la DFS œuvre au sein du FABEC CNS WG pour faire en sorte que les niveaux de service définis et la structure organisationnelle retenue par le fameux Plan, collent au mieux à ses propres niveaux de service et à son propre fonctionnement ... très libéral !

**Vous souhaitez défendre l'avenir des services et des personnels de la DGAC ? REJOIGNEZ FO ! www.fodgac.fr/fr/adhesion/
Contacts FO : Frédéric BARRET - Gilles BOUCHARD - Jérôme CAFFIN - Michel LENOIR – Jean Luc THIRION**

