

## GS 32 HEURES DU 07 JUILLET 2017

### Point sur les ressources

En préambule FO tire la sonnette d'alarme et appelle SDRH à la vigilance car la DO ne peut pas réduire les effectifs en reprochant d'un côté aux agents des « grandes » APP de ne pas armer les positions et d'un autre arguer aux agents des « petites » APP et des aérodromes de trop s'impliquer... pour se défaire des besoins réels !

**FO déplore le manque de cohérence et rappelle que beaucoup d'aérodromes sont maintenant en très grandes difficultés.**

Nous ne pouvons nous associer à une telle dégradation des conditions de travail dans ces centres qui ne tournent, depuis trop longtemps, que grâce aux efforts toujours plus nombreux que fournissent les agents.

La DO doit maintenant les soutenir.

**ICNA: pas de nouvelle ressource, toutes les sorties ENAC ont été retenues pour alimenter les CRNA.**

**TSEEAC: 12 nouvelles ressources dont 11 sorties ENAC + 1 ER (L4139-3).**

### Ressources nouvelles par SNA

Le GT8 n'a pas rendu ses conclusions, néanmoins des mesures de gestion sont appliquées dans ce GS pour les APP concernées !!! Car des BO seront revus à la baisse...plus ou moins sensiblement. Il est regrettable que la DO ne fasse pas preuve de la même réactivité quand il s'agit de légitimement les augmenter.

Services	Aérodromes	Ressources affectées
SAC SPM	Saint Pierre (E)	0
		Le poste d'ACCA demandé par FO au précédant GS sera honoré sans ressource nouvelle !



<b>SEAC NC</b>	<b>Nouméa (E)</b>	<b>2 AVE</b>
<b>SEAC PF</b>	<b>Tahiti (D)</b>	<b>4 AVE</b>
<b>SNA AG</b>	<b>Pointe à Pitre (D)</b>	<b>0 - nomination d'un CDQI supplémentaire.</b>  <b>L'administration anticipe une baisse du BO qu'elle estime à 31 !!! FO demandait 2 AVE.</b>
	<b>Martinique (D)</b>	<b>0</b>
	<b>Cayenne (D)</b>	<b>4 AVE</b>  <b>FO a demandé la création d'un second poste CDQI vu la forte charge de formation, refusé par SDRH. Néanmoins le détaché CACAO2 percevra une prime (de CDQI).</b>
<b>SNA OI</b>	<b>Saint Denis (E)</b>	<b>0</b>
	<b>Dzaoudzi (G)</b>	<b>1 ENAC (car il y a un volontaire)</b>
<b>SNA CE</b>	<b>Lyon (A)</b>	<b>2 AVE</b>  <b>FO a demandé 3 AVE au titre de la charge de travail de cet organisme non prise en compte dans le GT8.</b>
	<b>Clermont (D)</b>	<b>1 AVE</b>
	<b>Chambéry (E)</b>	<b>0</b>  <b>Le remplacement de l'arrêt de formation demandé par FO a été refusé.</b>



	Grenoble Isère (F)	0
	Grenoble le Versoud (F)	2 AVE FO demandait 1 ENAC (pour avoir une ressource sure).
	Lyon Bron (F)	0
	Annecy (G)	0
	Saint Etienne (G)	0 Contrairement aux autres terrains, la ressource supplémentaire promise au GT DAT n'est pas honorée !!!!
SNA N	Lille (D)	0 L'administration impose une mesure de gestion à -2.
	Melun (D)	0 L'objectif de gestion à + 2 étant atteint.
	Beauvais (D)	1 AVE FO est intervenu pour anticiper l'augmentation du BO suite à la création du nouveau SIV, demande partiellement entendue (2 AVE demandés).
	Rouen (E)	0
	Albert Bray (G)	0
	Vatry (G)	1 AVE FO demandait 1 ENAC pour avoir une ressource sure.



	Le Touquet (G)	0
	Merville (G)	0
		0
<b>SNA NE</b>	<b>Bâle (B)</b>	<b>Mesure de gestion en vue d'une probable baisse de BO à venir !</b>
	Strasbourg (C)	3 AVE
	Metz-Nancy-Lorraine (E)	0
	Saint Yan (E)	1 AVE
	Colmar (G)	0
		FO a demandé un +1 pour répondre à la demande des usagers, la DO va étudier le dossier dans le but de réviser le BO (à la hausse !).
	Dole (G)	0
		2 AVE
<b>SNA O</b>	<b>Nantes (C)</b>	<b>L'administration veut alimenter à +9 dans le cadre de NDDL, tout en appliquant une mesure de gestion à -1 !</b>
	Rennes (D)	0
	Deauville (E)	1 AVE
	Brest (D)	3 AVE
		Mesure de gestion à -2. FO a alerté SDRH sur la problématique locale.
	Caen (G)	0
		0
	Dinard (G)	



	Saint Nazaire (G)	0
	Quimper (G)	0
<b>SNA RP</b>	Le Bourget (D)	3 AVE
	Pontoise (E)	1 AVE
	Chavenay (F)	0 FO demandait 1 AVE, refusée !
	Etampes (F)	1 ER + 1 AVE
	Lognes (F)	0
	Meaux (F)	0 FO a rappelé que Meaux dépasse depuis 3 ans les 65000 Mvts et qu'il va falloir revoir le reclassement en groupe F et le BO associé.
	Issy (F)	0
	VT Roissy	1 ENAC + 1 AVE
	Saint Cyr (F)	1 ENAC
	Toussus (F)	2 ENAC FO demandait 1 AVE pour tester l'attractivité (après mise en place du SIV et du simulateur), mesure entendue mais reportée au prochain GS.
<b>SNA S</b>	Toulouse (B)	3 AVE Mesure de gestion à -2.
	Limoges (E)	0



	Rodez (E)	2 AVE La date de reprise glisse dans le temps, FO ne souhaite pas que SDRH affecte des sorties ENAC tant que cette date n'est pas certaine.
	Agen (G)	0
	Brive (G)	1 ENAC Objectif de gestion à 5 rappelée et validée dans ce GS.
	Carcassonne (G)	0
	Muret (G)	2 AVE SDRH refuse la demande de +1 exprimée par FO mais a entendu l'argumentaire sur la problématique locale.
	Lasbordes (G)	0
<b>SNA SE</b>	Nice (A)	0
	Ajaccio (D)	0 La DO n'ayant pas de retour dans le cadre des travaux du GT8, il n'y a pas de ressource affectée malgré le delta négatif.
	Bastia (E)	0
	Cannes (F)	1 ENAC + 1 AVE Objectif d'alimentation à 15 et prise en compte d'une compensation dans le cadre du projet DAT.
	Calvi (G)	1 ENAC
	Figari (G)	2 ENAC FO souhaitait un AVE supplémentaire.



<b>SNA SO</b>	<b>Bordeaux (C)</b>	<b>4 AVE</b>
		<b>Prise en compte de la reprise La Rochelle sans saturer l'instruction.</b>
	<b>Pyrénées (D)</b>	<b>0</b>
	<b>Poitiers (E)</b>	<b>0</b>
	<b>Biarritz (D)</b>	<b>0</b>
	<b>La Rochelle (E)</b>	<b>0</b>
	<b>Bergerac (G)</b>	<b>2 AVE</b>
		<b>Avec prise en compte d'une compensation dans le cadre du projet DAT.</b>
	<b>Biscarrosse (G)</b>	<b>0</b>
	<b>Châteauroux (G)</b>	<b>0</b>
<b>SNA SSE</b>	<b>Marseille (A)</b>	<b>2 AVE</b>
		<b>Conditionnés au lancement officiel du projet IAM en juillet.</b>
	<b>Montpellier (C)</b>	<b>0</b>
		<b>Mesure de gestion à +1 prise en compte.</b>
	<b>Perpignan (F)</b>	<b>1 AVE + 1 AVE *</b>
		<b>* SDRH entend la demande de FO sur le BO. La DO doit réétudier le TdS/BO avant fin septembre en concertation avec le centre avant de valider le 2nd AVE.</b>
	<b>Aix les Milles (F)</b>	<b>0</b>
	<b>Avignon (F)</b>	<b>0</b>



Nîmes (G)	1 ENAC + 1 AVE *
	* Même problématique qu'à Perpignan.
Béziers (F)	0

FO a demandé la création de 4 postes d'ICA pour répondre à la charge de travail attendue à l'ENAC, SDRH a assuré que des négociations sont en cours sur le sujet.

Vos représentants SNNA-FO : Anne GIACOMETTI-LIZOT - Cédric FAURE

Vous souhaitez défendre l'avenir des services et des personnels de la DGAC ? REJOIGNEZ FO ! <http://www.fodgac.fr/fr/adhesion/>

